

Луцький національний технічний університет

**ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ТУРИЗМУ
В УКРАЇНІ ТА СВІТІ:
УПРАВЛІННЯ, ТЕХНОЛОГІЇ, МОДЕЛІ**

Колективна монографія

Видання шосте

Луцьк
ІВВ Луцького НТУ
2020

УДК 338.48(477)
ББК 65.9

*Рекомендовано до друку
Вченою радою Луцького національного технічного університету
(протокол № 10 від 4 травня 2020 р.)*

Рецензенти:

Ільїн Леонід Володимирович, доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри туризму та готельного господарства Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки;

Ковальська Любов Леонідівна, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри підприємництва, торгівлі та біржової діяльності Луцького національного технічного університету;

Папп Василь Васильович, доктор економічних наук, професор, професор кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету.

Перспективи розвитку туризму в Україні та світі: управління, технології, моделі: колективна монографія. Видання шосте / за наук. ред. проф. Матвійчук Л.Ю. – Луцьк: ІВВ Луцького НТУ, 2020. – 332 с.

ISBN 978-617-672-232-8

*Збережена авторська орфографія, пунктуація та стилістика.
Відповідальність за зміст матеріалів несуть автори.*

УДК 338.48(477)
ББК 65.9

ISBN 978-617-672-232-8

© авторські тексти,
Луцький національний
технічний університет,
2020

Автори:

Архипова Л. М., доктор технічних наук, професор, завідувач кафедри туризму Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу

Барський Ю. М., доктор економічних наук, професор, декан географічного факультету Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки

Бедрадіна Г. К., кандидат економічних наук, доцент кафедри туристичного та готельно-ресторанного бізнесу Одеського національного економічного університету

Бишовець Л. Г., старший викладач кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету

Божук Т. І., доктор географічних наук, доцент, завідувач кафедри географії України і туризму Тернопільського національного педагогічного університету імені В. Гнатюка

Борщук Є. М., доктор економічних наук, професор кафедри управління персоналом та державної служби Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України

Васильченко А. О., кандидат економічних наук, доцент кафедри маркетингу і міжнародного менеджменту ЗО «Поліський державний університет»

Волошин І. М., доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри туризму Львівського державного університету фізичної культури

Волошин В. О., здобувач кафедри туризму Львівського державного університету фізичної культури

Гладкий О. В., доктор географічних наук, академік НАН ВО України, професор кафедри туризму та рекреації Київського національного торговельно-економічного університету

Грановська Л. М., доктор економічних наук, професор, завідувач відділу зрошувального землеробства Інституту зрошувального землеробства НААН

Гудзь М. В., доктор економічних наук, професор кафедри економіки та митної справи Національного університету «Запорізька політехніка»

Гудзь П. В., доктор економічних наук, професор, академік АЕН України, директор економіко-гуманітарного інституту Національного університету «Запорізька політехніка»

Гургула Т. В., доктор економічних наук, професор кафедри регіонального управління та місцевого самоврядування Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України

Дем'янов С. О., старший викладач кафедри маркетингу і міжнародного менеджменту ЗО «Поліський державний університет»

Дупак Н. В. кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики професійної освіти Рівненського державного гуманітарного університету

Єдинак Н. А., кафедра туризму та готельного господарства Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки

Загорський В. С., доктор економічних наук, професор, член-кореспондент НАН України, директор Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України

Івашина Л. Л., кандидат технічних наук, доцент кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету

Ільїна О. В., кандидат географічних наук, доцент кафедри туризму та готельного господарства Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки

Кампов Н. С., старший викладач кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Карпук І. В., аспірант кафедри Луцького національного технічного університету

Касинець О. В., старший викладач кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Козак Б. О., здобувач кафедри туризму Львівського державного університету фізичної культури

Корнілова Н. В., кандидат економічних наук, доцент кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету

Куракін О. Б., старший викладач кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету

Лепкий М. І., кандидат географічних наук, доцент кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Луцького національного технічного університету

Лісова С. В., доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри теорії і методики професійної освіти Рівненського державного гуманітарного університету

Лужанська Т. Ю., кандидат географічних наук, доцент, декан факультету туризму та готельно-ресторанного бізнесу Мукачівського державного університету

Любіцева О. О., доктор географічних наук, академік НАН ВО України, професор, завідувач кафедри країнознавства та туризму Київського національного університету імені Тараса Шевченка

Маслиган О. О., кандидат економічних наук, доцент кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Матвійчук Л. Ю., доктор економічних наук, професор кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Луцького національного технічного університету

Машіка Г. В., доктор географічних наук, доцент, завідувач кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Медвідь Л. І., старший викладач кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Мезенцева І. В., кандидат географічних наук, доцент кафедри економіки та туризму Академії рекреаційних технологій і права

Мілашовська О. І., доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри готельно-ресторанної справи Мукачівського державного університету

Нездоймінов С. Г., кандидат економічних наук, доцент кафедри туристичного та готельно-ресторанного бізнесу Одеського національного економічного університету

Омельченко О. Р., кандидат географічних наук, викладач кафедри туризму Львівського державного університету фізичної культури

П'ятка Н. С., старший викладач кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Свідло К. В., доктор технічних наук, професор, завідувач кафедри інноваційних харчових і ресторанных технологій Харківського торговельно-економічного інституту Київського національного торговельно-економічного університету

Сидорук С. М., кандидат економічних наук, доцент кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Луцького національного технічного університету

Смирнов І. Г., доктор географічних наук, академік НАН ВО України, професор кафедри країнознавства та туризму Київського національного університету імені Тараса Шевченка

Смочко Н. М., кандидат географічних наук, доцент кафедри туризму і географії Мукачівського державного університету

Хоменко Ю. М., здобувач кафедри країнознавства та туризму Київського національного університету імені Тараса Шевченка

Цуй Джибо, докторант РНД кафедри країнознавства та туризму Київського національного університету імені Тараса Шевченка

Чепурда Г. М., доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри туризму та готельно-ресторанної справи Черкаського державного технологічного університету

Чепурда Л. М., доктор економічних наук, професор, декан факультету харчових технологій та сфери обслуговування Черкаського державного технологічного університету

Шпарага Т. І., кандидат географічних наук, доцент кафедри країнознавства та туризму Київського національного університету імені Тараса Шевченка

Якимчук А. Ю., доктор економічних наук, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування

Якимчук О. Ф., керівник групи розрахунків відділу бізнес-систем ТОВ «Рівненська обласна енергопостачальна компанія»

1.5. ИНФРАСТРУКТУРА УСТОЙЧИВОГО ТУРИЗМА В БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА *

Устойчивое развитие представляет собой процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений¹, предопределяет увеличение удельного веса вклада туристической индустрии в экономику региона путем: введения сателлитного (вспомогательного) счета туризма в Республике Беларусь², применение туристского мультипликатора.

Сложность экономического анализа системы макроэкономических индикаторов обусловлена отсутствием целостной концепции, методологии и методик анализа показателей туризма. На сегодняшний день не существует общепринятых единых подходов к выделению из всей совокупности обобщающих показателей таких индикаторов, которые бы характеризовали туристическую отрасль. Следовательно, существует необходимость создания оптимальной системы показателей устойчивого развития туризма, обусловленная весомой социально-экономической ролью сферы туризма в целом, для определения ключевых индикаторов государственных программ развития туризма в целях объективной оценки эффективности функционирования отрасли и сбора статистических данных.

Вопросы экономических проблем развития туризма на макроуровне и в частности анализ сложившихся систем показателей отражены в работах таких ученых, как Александрова А.Ю., Бавыкина Е.Н., Базарова Л.В., Боголюбова С.А., Волкова А.В., Гаврильчик И.М., Дроздова А.В., Зорина И.В., Карчевской Е.Н., Квартальнова В.А., Крупочкина Е.П., Кузьменко А.А., Лазаревской С.В., Мироненко Н.С., Хомич С.А., Твердохлебова И.Т., Худеньких Ю.А. и др.

Вместе с тем, мировая практика располагает несколькими группами статистического инструментария туристической сферы. Одной из первых комплексных разработок системы индикаторов устойчивого развития стала работа Комиссии по устойчивому туризму ООН, представленная более 20 лет назад (1966 г.). Количество предложенных индикаторов составило 132. Они были разделены на 4 группы: социальные (41), экономические (26), экологические (55) и организационные (10)³. Впервые о необходимости

* Авторы Васильченко А.О., Демьянов С.А.

¹ Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5. – Дата доступа: 24.03.2020

² Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Методологические положения по построению вспомогательного счета туризма Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 24.03.2020.»

³ Овчаров А.О. Экономика туризма: учеб. Пособие / А.О. Овчаров. – М.: ИНФА–М, 2013. – 253 с.

разработки индикаторов устойчивого развития было сказано в «Повестке дня на 21 век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Задача разработки индикаторов устойчивого развития еще далека от решения, однако уже имеются рекомендации по методологии выбора индикаторов для систем разных масштабов: глобального, регионального, национального, локального, отраслевого⁴.

В последние годы благодаря инициативам UNWTO и ряда других международных организаций стали создаваться международные рейтинги по уровню развития туризма. Наибольшее признание получил международный рейтинг под названием «Индекс конкурентоспособности туризма», созданный Центром по глобальной конкурентоспособности и эффективности при Всемирном Экономическом Форуме (г. Давос). В оценке индекса конкурентоспособности туризма используется 75 индикаторов, объединенных в 14 групп, характеризующих различные аспекты развития туризма, в том числе, и социально-экономические⁵.

В них приводится общая схема применения показателей и индикаторов устойчивого развития. Их конкретизация идет на уровне страны и региона в целом. Ввиду ряда особенностей экономического, социального, культурного, экологического и др. характера методология и методика применения индикаторов устойчивого развития также различна.

В качестве целевых показателей и индикаторов развития туризма на постсоветском пространстве используют следующие показатели:

1. Численность граждан, размещенных в коллективных средствах размещения
2. Численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения.
3. Площадь номерного фонда коллективных средств размещения.
4. Инвестиции в основной капитал средств размещения (гостиницы, места для временного проживания).
5. Количество койко-мест в коллективных средствах размещения
6. Количество лиц, работающих в коллективных средствах размещения
7. Количество лиц, работающих в туристских фирмах
8. Объем платных туристских услуг, оказанных населению
9. Объем платных услуг гостиниц и аналогичных средств размещения
10. Уровень удовлетворенности качеством предоставленных услуг
11. Объем платных услуг, оказанных населению в сфере внутреннего и въездного туризма (включая услуги турфирм, гостиниц и аналогичных средств размещения)
12. Количество средств размещения, классифицированных в соответствии с системой классификации гостиниц и иных средств размещения

⁴ Устойчивое развитие: природа – общество – человек: Материалы международной конференции Т. 2 / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручина // Индексы и индикаторы устойчивого развития – Москва, 2006 – С. 126 –144

⁵ Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246>. Дата доступа: 19.03.2020

13. Количество иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения⁶.

Однако перечень этих показателей не является исчерпывающим или универсальным.

Однако первое наиболее полное «Руководство по индикаторам устойчивого развития для туристических дестинаций»^{4,7} было предложено Всемирной туристической организацией ЮНВТО в 2004 году. Данный документ тщательно описал процесс разработки индикаторов и продемонстрировал, какие критерии и индикаторы могут быть разработаны для различных видов туристических дестинаций. ЮНВТО предлагает 12 базовых тем, составляющих основу для мониторинга устойчивого развития туризма (например, экономику туризма, влияние туризма на дестинацию), которые включают в социальную, экономическую и экологическую категории. На основе данных тем разработаны 29 ключевых индикаторов.

На основе индикаторов ЮНВТО и показателей других международных организаций Всемирным Советом по устойчивому туризму (GSTC) в 2008 году были разработаны «Глобальные критерии устойчивого развития туризма для дестинаций», которые объединяются в «Глобальные критерии устойчивого туризма»⁸.

Всемирный Совет по устойчивому развитию рекомендует набор из 41 ключевого индикатора, разделенных на 4 категории, которые должны быть учтены в процессе создания и управления туристическими дестинациями:

1. Устойчивое управление.
2. Социальные и экономические выгоды местного населения
3. Культурное наследие.
4. Окружающая среда.

Существует также разработка Европейской комиссией собственной Системы индикаторов устойчивого управления на региональном уровне. В ней так же выделены 4 категории для анализа развития туризма в регионе (например, экономический вклад, социокультурный вклад), которые содержат 27 ключевых и 40 дополнительных индикаторов⁹. Данная система предлагается к использованию на добровольной основе.

Общими проблемами при применении данных систем индикаторов могут стать:

- трудности получения реальных показателей по заданным индикаторам;

⁶ Васильченко, А. О. Система индикаторов устойчивого развития сферы туризма и гостеприимства как элемент сбалансированности экономики / А. О. Васильченко // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы : сборник трудов XI международной научно-практической конференции, Пинск, 21 апреля 2017 г. / Мин-во образования Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск : ПолесГУ, 2017. – С. 242-244

⁷ Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: a Guidebook [Electronic resource]: World Tourism Organization, Madrid, Spain, 2004. 516 p. – Mode of access: <http://www.adriaticgreenet.org/icareforeurope/wp-content/uploads/2013/11/Indicators-of-Sustainable-Development-for-Tourism-Destinations-A-Guide-Book-by-UNWTO.pdf>– Date of access: 20.03.2020

⁹ Официальный сайт Европейской Комиссии: раздел: Туризм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/>. – Дата доступа: 08.04.2020

- необходимость привлечения больших объемов ресурсов для сбора информации;
- препятствия в сборе информации (незаинтересованность частного сектора, формальный подход к решению задачи и др.);
- ограничение по срокам процесса сбора информации.

Основные показатели развития туризма в Беларуси утверждены в Государственной программе развития туризма на 2016-2020 годы «Беларусь гостеприимная»¹⁰. Существуют сводные целевые показатели, характеризующие цели Государственной программы, задачи ее подпрограмм, и их значения.

Индикаторами в данном случае являются значения экспорта туристических услуг, численности туристов и экскурсантов, отправленных по маршрутам в пределах территории Республики Беларусь, численности иностранных граждан, посетивших Республику Беларусь, объема финансирования подпрограмм и т. д.

Таким образом, при формировании системы индикаторов устойчивого развития туризма следует разработать:

1. Комплекс индикаторов, включающий экономические, социальные, культурные, демографические, экологические и др. параметры, применимые и актуальные для данной дестинации.
2. Четкую систему получения достоверной информации, выбора необходимых критериев и системы индикаторов.
3. Систему мониторинга развития туризма.

Вместе с тем, следует минимизировать и оптимизировать количество индикаторов, чтобы любая независимо от размера и вида реализуемого туризма дестинация могла использовать их, что обеспечит привлечение необходимых ресурсов.

Для эффективного внедрения и широкого применения данной идеи необходимо разработать методические материалы по созданию и использованию индикаторов, сбору статистических данных для организаций и предприятий, функционирующих в сфере туризма.

Наряду с индикаторами разрабатываются и применяются на практике индексы. Индекс – это агрегированный или взвешенный индикатор, основанный на нескольких других индикаторах или данных. Использование индексов приемлемо там, где хорошо понятны причинно-следственные связи.

Туризм – одна из наиболее динамично развивающихся отраслей мирового хозяйства, является наиболее подверженной влиянию макро- и микроэкономических факторов. Всемирным Советом по устойчивому туризму (GSTC) в 2008 году были разработаны «Глобальные критерии устойчивого развития туризма для дестинаций», которые объединяются в «Глобальные критерии устойчивого туризма».

¹⁰ Постановление Совета Министров от 23.03.2016 г. № 232 «Об утверждении Государственной программы «Беларусь гостеприимная» на 2016 – 2020 годы:» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mst.by/ru/programma-razvitiya-turizma-ru/>. – Дата доступа: 24.04.2020 г.

ЮНВТО группирует и отображает индикаторы устойчивого развития следующим образом⁴:

1. Показатели для государственной реализации устойчивого развития:

- наличие местной политики по устойчивому развитию в районе;
- участие заинтересованных сторон;
- наличие реестра мест, представляющих культурную ценность;
- наличие реестра мест, представляющих природную ценность;
- количество туристских комплексов, имеющих эко-ярлык, или участвующих в программах по управлению природопользованием (EMAS или ISO 1400).

2. Показатели воздействия антропогенной деятельности на окружающую среду:

- туристские перевозки (транспортировка до и от места отдыха, внутренние перевозки). В них выделяют следующие: доля «устойчивых» перевозок среди общего количества транспортных перевозок; количество посетителей, прибывающих на короткий срок на км²; передвижение по территории принимающей стороны;

- несущая емкость – использование земли, биоразнообразие и туристская деятельность. В рамках этого показателя выделяют следующие: максимальная плотность населения (пик сезона) на км²; спальные места в летних домах (% от общей жилищной емкости; соотношение застроенной территории и природных зон; размер защищенных природных территорий (% от общей территории назначения); развитие различной деятельности в свободное от работы время с использованием большого количества ресурсов; процент береговой линии;

- использование энергии (доля возобновляемой энергии в общем энергопотреблении (по всей территории назначения, местного производства или импортирования); использование энергии на туристские нужды);

- использование воды (рациональное использование водных ресурсов; доля домов и сооружений коммунального хозяйства, имеющих доступ к водной очистительной станции);

- обращение с твердыми отходами (доля твердых отходов, отобранных для переработки; общее количество твердых отходов, вывезенных на мусорную свалку и/или мусоросжигательный завод (в тоннах); ежемесячное производство отходов).

3. Социальный культурный показатель (соотношение служащих, не проживающих в данном месте, к общему количеству работающих в туризме; средняя длительность контрактов для туристского персонала; процент территории, занимаемой служащими, не проживающими в данной местности; количество зарегистрированных краж; соотношение населения (турист/хозяин).

4. Экономические показатели (сезонные колебания занятости в туристской сфере; сезонные колебания аренды жилья; общая жилищная емкость на представителя местного населения; средняя продолжительность ночевки).

Однако, для определения стратегических основ устойчивого развития региона важны не только показатели и индикаторы, но и туристско-

рекреационный потенциал. Ведь, не имея памятников историко-культурного и природного наследия, туристической и гостиничной инфраструктуры сложно говорить о развитии туризма на данной территории. Для осуществления оценки туристско-рекреационного потенциала необходимо рассмотреть ряд составляющих, среди которых: туристические ресурсы, туристическая инфраструктура и социально-экономические предпосылки развития туризма в регионе.

Структура туристического потенциала территорий (рис. 1) включает две группы – туристические ресурсы и туристическую инфраструктуру, которые в свою очередь включают соответствующие подгруппы. Туристские ресурсы и туристская инфраструктура включают общую подгруппу – социально-экономические ресурсы, к которым относятся следующие элементы: трудовые, информационные, управленческие, материально-технические и другие.



Рис. 1. Структура туристического потенциала территории¹¹

Данная классификация не является универсальной и подчеркивает разноаспектность ресурсов, формирующих потенциал территории. Оценка туристско-рекреационного потенциала территории является важной основой оптимизации и рационализации пространственной и хозяйственной

¹¹ Кусков А.С., Иванов А.В., Яшков И.А., Ширинкин П.С. Туристское ресурсоведение: учебник /А.С. Кусков и др./ М.: Университетская книга, 2011. – 348 с

организации территориальных туристско-рекреационных систем, определения ценности отдельных ресурсов и их сочетаний, выявления территориальных различий в обеспеченности ресурсами, определения путей рационального использования ресурсов и сбалансированного развития территории.

В научной литературе методики оценки туристского потенциала группируют по полученным результатам на количественные, качественные и смешанные. Количественная оценка используется при проведении экономических расчетов, качественная – для сравнения. Смешанный подход сочетает в себе количественный и качественный анализ.

Еще одна часто встречающаяся классификация – в зависимости от методологии подхода. Здесь выделяют две группы оценок: компонентные и комплексные. В основе компонентных оценок – исследование туристского потенциала по одному виду ресурса. Такая оценка не дает полного представления о туристском потенциале территории, поэтому больший интерес представляет вторая группа методик. Комплексная оценка подразумевает исследование всех элементов, оказывающих влияние на развитие туризма.

Описанная ниже методика В. Мацолы, согласно которой интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала определяется как сумма баллов по отдельным компонентам по формуле:

$$РТП = Оэ + Ок + Ол + Ов + Оп + Ои + От + Ос + Ог + Он \quad (1)$$

где Оэ – оценка эстетических качеств территории;

Ок – оценка климатических условий;

Ол – оценка лесов;

Ов – оценка водоемов;

Оп – оценка природоохранных территорий;

Ои – оценка историко-культурного потенциала;

От – транспортная обеспеченность;

Ос – обеспеченность учреждениями санаторно-курортного хозяйства;

Ог – обеспеченность учреждениями гостиничного хозяйства;

Он – оценка рекреационной нагрузки территории.

Общая интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала рассчитывается для летнего и зимнего сезона. Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала дает возможность выделить перспективные районы для развития туризма и рекреации. Полученные результаты оценки региона в баллах послужат основой для создания тематических карт.

Критерии оценки региона, а также методика их выставления подробно представлена в таблице 1.

Таким образом, система индикаторов устойчивого развития не имеет общей методики применения и состава используемых индикаторов. Приняты лишь общие попытки классификации индикаторов, создания методологии применения в общем виде. В свою очередь, для эффективной оценки устойчивого развития туризма в конкретном регионе, необходим глубокий анализ социальных, демографических, географических, экологических, экономических, природно-ресурсных, культурно-исторических показателей развития региона для определения потенциальных точек роста и развития.

Следует отметить также, что кроме экономического, экологического, социального и культурно-исторического блока, целесообразно включить блок удовлетворения качеством оказанных услуг. Так как помимо популяризации существующего туристического ресурса, необходимо привлечение к работе квалифицированных сотрудников.

Таблица 1. – Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала региона по методике В. Мацолы¹²

Показатель		Баллы		
		3	2	1
1. Оценка эстетических качеств территории, Оэ		Пейзажные ландшафты, высокая степень экзотичности и уникальности	Низкая степень экзотичности и уникальности, отсутствие контрастности	Равнинные, сильно лесистые
2. Оценка климатических условий, Ок	лето	Более 100 дней $t > 15^{\circ}\text{C}$	80-100 дней $t > 15^{\circ}\text{C}$	Меньше 80 дней $t > 15^{\circ}\text{C}$
	зима	Более 100 дней $t < 0^{\circ}\text{C}$	100-110 дней $t < 0^{\circ}\text{C}$	Меньше 100 дней $t < 0^{\circ}\text{C}$
3. Оценка лесов, Ол		60-40%	15-40%; больше 60%	Меньше 15%
4. Оценка водоемов, Ов		Большое количество незагрязненных водоемов, пригодных для универсального использования	*	Ограниченные возможности
5. Оценка природоохран-ных территорий, Оп		Больше 5% территории	3-5%	До 3%
6. Оценка историко-культурного потенциала, Ои		Больше 18 объектов/100 км ²	8-18 объектов/100 км ²	Меньше 8 объектов/100 км ²
7. Транспортная обеспеченность, От		Больше 0,42 км/км ²	0,29-0,42 км/км ²	Меньше 0,29 км/км ²
8. Обеспеченность учреж-дениями санаторно-курортного хозяйства, Ос		Больше 3 на 100 км ²	1-3 на 100 км ²	Меньше 1 на 100 км ²
9. Обеспеченность учреж-дениями гостиничного хозяйства, Ог		Больше 15 на 100 км ²	5-10 на 100 км ²	Меньше 5 на 100 км ²
10. Оценка рекреацион-ной нагрузки террито-рии, Он		Горные местности	Холмистые, возвышенные местности	Равнинные, низменные местности
Всего баллов, лето				
Всего баллов, зима				

Еще одной методикой оценки туристско-рекреационного потенциала региона, представленной в научной статье И.М. Гаврильчик является оценка, основанная на сумме блоков составляющих данную оценку, а именно: природно-рекреационного потенциала, культурно-исторического потенциала и социально-экономического потенциала района.

В свою очередь, каждая из составляющих имеет сложную структуру. В основу оценивания положена балльная шкала. Наиболее удобной, в связи со

¹² Мацола В. І. Рекреаційно-туристичний комплекс України / В. І. Мацола. – Львів, 1997. – 259 с.

спецификой проведения процедуры оценивания, является 3-балльная шкала, где 1 балл – ниже среднего, 2 балла – средняя, 3 балла – выше среднего.

Природно-рекреационный потенциал района определяется следующим образом:

$$Pr_i = \frac{P_i + \Gamma_i + B_i + OOPT_i + L_i + ML_i}{6} \quad (2)$$

где P_i – оценка рельефа i -го района;

Γ_i – оценка гидрографических ресурсов i -го района;

B_i – оценка биологических ресурсов i -го района;

$OOPT_i$ – оценка ресурсов особо охраняемых природных территорий i -го района;

L_i – оценка ландшафтов i -го района;

ML_i – оценка ресурсов минеральных вод и лечебных грязей i -го района.

Историко-культурный потенциал определяется по наличию объектов историко-культурного наследия на территории оцениваемого района с учетом степени их сохранности, уникальности и аттрактивности. Историко-культурный потенциал определяется следующим образом:

$$KIP_i = \frac{Ц_i + ПлЦ_i + K_i + M_i + KM_i}{5} \quad (3)$$

где KIP_i – культурно-исторический потенциал i -го района;

$Ц_i$ – оценка общего количества историко-культурных ценностей в i -м районе;

$ПлЦ_i$ – плотность историко-культурных ценностей в i -м районе;

K_i – оценка количества историко-культурных ценностей республиканского и международного значения в i -м районе;

M_i – оценка количества музеев в i -м районе;

KM_i – оценка количества культурных мероприятий в i -м районе.

Социально-экономическая оценка потенциала региона производится с точки зрения развития туристической инфраструктуры района: сети туристско-рекреационных учреждений, объектов питания и транспорта. Определяется по следующей формуле:

$$СЭП_i = \frac{TRU_i + TI_i + IP_i}{3} \quad (4)$$

где $СЭП_i$ – социально-экономический потенциал i -го района;

TRU_i – оценка сети туристско-рекреационных учреждений i -го района;

TI_i – оценка развития транспортной инфраструктуры i -го района;

IP_i – оценка развития индустрии питания в i -м районе.

Общая оценка туристско-рекреационного потенциала района мсчисляется по следующей формуле:

$$TRP_i = Pr_i + KIP_i + СЭП_i \quad (5)$$

где TRP_i – туристско-рекреационный потенциал i -го района;

PRP_i – природно-рекреационный потенциал i -го района;

KIP_i – культурно-исторический потенциал i -го района;

$СЭП_i$ – социально-экономический потенциал i -го района.

Ученые Хомич С.А., Карчевская Е.Н. в своей работе¹³ предлагают несколько иной подход к оценке туристско-рекреационного потенциала региона, который

включает ряд последовательных этапов:

– определение и оценку ключевых факторов формирования туристско-рекреационного потенциала;

– расчет интегральных показателей воздействия ключевых факторов формирования туристско-рекреационного потенциала (ресурсного, экологического, потребительского, инфраструктурного) и сравнительного индекса туристско-рекреационного потенциала.

Интегральные показатели воздействия ресурсного, экологического, потребительского и инфраструктурного факторов рассчитываются по следующей формуле:

$$I_i = \sum_{i=1}^n \frac{w_i}{Q} \times v_i \quad (6)$$

где I_i – интегральный показатель фактора формирования туристско-рекреационного потенциала;

w_i – величина показателя административного района, выраженная в системе физических величин;

v_i – весовой коэффициент показателя;

Q – величина исследуемого показателя конкретного региона в той же системе единиц.

Интегрированная оценка туристско-рекреационного потенциала представляет собой сравнительный индекс туристско-рекреационного потенциала и вычисляется путем комплексирования интегральных показателей факторов, формирующих комплексную оценку региона. Вычисляется по формуле:

$$И = \sum_{i=1}^n I_i \times K_j \quad (7)$$

где $И$ – сравнительный индекс туристско-рекреационного потенциала административного района;

I_i – интегральный показатель фактора формирования туристско-рекреационного потенциала;

k_j – коэффициент интенсивности воздействия фактора.

Таким образом, применение данной методики дает возможность произвести оценку туристско-рекреационного потенциала региона при помощи расчета интегральных показателей воздействия ресурсного, экологического, потребительского и инфраструктурного факторов, а также произвести расчет интегрированного показателя туристско-рекреационного потенциала исследуемого региона.

Предлагаемая типология районов Брестской области характеризует уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры региона. В основу

¹³ Хомич С. А., Карчевская Е.Н. Методическое обеспечение развития и пространственной дифференциации туризма в Гомельской области / С. А. Хомич, Е. Н. Карчевская// Проблемы региональной экологии. Рекреационные ресурсы, туризм и краеведение. – 2008. – № 4

типологии положены показатели, характеризующие сущность туристско-рекреационного потенциала. По каждому блоку туристско-рекреационного потенциала использовалось несколько показателей. Абсолютные показатели преобразованы в ранжированные ряды на основе бальной оценки. Оценка показателей проводилась относительно среднестатистического значения по Брестской области с целью выявления районов с наивысшим потенциалом. Показатели в разрезе районов, которые превышали средние значения по области оценивались в 3 балла, сопоставимые значения – 2 балла, значения ниже средних – в 1 балл.

Наиболее высокая плотность объектов материального наследия 0-3 категории отмечается в Жабинковском (52,6 ед./1000 км²), Брестском (49,7 ед./1000 км²) и Каменецком (45,6 ед./1000 км²). Самая низкая плотность объектов наблюдается в Лунинецком (7,8 ед./1000 км²) и Ляховичском (8,1 ед./1000 км²) районах. Однако следует отметить, что полученные данные не отражают в полной мере территориальную дифференциацию объектов историко-культурного наследия, т.к. объектов 3-ей категории в разрезе районов много, и они не всегда имеют достаточную аттрактивность и туристическую ценность. Также показатели плотности сильно зависят от площади районов. Так, высокая плотность объектов в Жабинковском районе обусловлена незначительной площадью района – всего 2% от площади области, при средних значениях – 6,25% для районов. Рассматривая число объектов материального историко-культурного наследия в разрезе районов, к наиболее аттрактивным районам следует отнести Брестский (84 объекта), Каменецкий (77 объектов), Пружанский (75 объектов), Кобринский (70 объектов) и Пинский (59 объектов) районы (рис. 2). Данная последовательность является более объективной с точки зрения историко-культурного потенциала районов и наличия туристических центров национального и областного уровня.



Рис. 2. Плотность объектов историко-культурного наследия на 1 000 км²
Примечание – Источник: Собственная разработка на основании¹⁴

¹⁴ Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / склад. В.Я. Абрамскі, І.М. Чарняўскі, Ю.А. Барысюк. – Мінск : БЕЛТА, 2009. – 684 с.

В целях более объективного анализа показателей плотности историко-культурных ценностей Брестской области в разрезе районов была рассчитана плотность историко-культурных ценностей 0-2 категории, которые являются объектами международного и национального уровня. Показатели снизились значительно и составили в среднем 4,2 ед./1000 км² против 24,4 ед./1000 км² для объектов 0-3 категории. Наибольшая плотность объектов отмечена в Брестском (8,9 ед./1000 км²), Жабинковском (8,8 ед./1000 км²), Пинском (8,8 ед./1000 км²) и Кобринском (7,1 ед./1000 км²). Самая низкая плотность наблюдалась в Ганцевичском (0,0 ед./1000 км²) и Лунинецком (0,7 ед./1000 км²).

Ниже приведен перечень историко-культурных ценностей по районам Брестской области в соответствии с категорией ценности (табл. 2).

Таблица 2. – Перечень историко-культурных ценностей Брестской области в разрезе районов

Наименование района	Категория	Историко-культурные ценности
Барановичский	2	Покровский собор (г. Барановичи), Троицкая церковь (д. Вольно), Троицкий костел (Ишкольд), Преображенский костел (д. Новая Мышь), Юрьевский костел (д. Полонечка), Парковый ансамбль (д. Павлиново), церковь А. Невского (д. Столовичи)
Березовский	2	Руины монастыря картезианцев (г. Береза), Костел Св. Девы Марии (д. Сигневичи), усадьба Пусловских (д. Старые Пески)
Брестский	0-1	Мемориальный комплекс «Брестская крепость-герой» и комплекс фортификационных сооружений (г. Брест)
	2	Исторический центр города, железнодорожный вокзал, бюсты В.И. Ленину и П.И. Климuku (г. Брест), Крестовоздвиженская церковь (д. Вистычи), Церковь Параскевы Пятницы (д. Збираги), Покровская церковь (д. Покры), усадьба Немцевичей (д. Скоки), Церковь Параскевы Пятницы и Троицкий костел (д. Черновчицы), Николаевская церковь (в. Черск), Преображенская церковь (д. Шумаки)
Ганцевичский	-	-
Дрогичинский	2	Троицкая церковь (д. Бездеж), Церковь Рождества Богородицы (д. Вовуличи), Юрьевская церковь (д. Валавель), Покровская церковь (д. Детковичи), усадьба Ожешко (д. Закозель), Святодуховский костел (д. Язвины)
Жабинковский	2	Покровская церковь (д. Орепичи), Николаевская церковь (д. Большие Сехновичи), Николаевская церковь (д. Здитово), Матиевичская церковь (д. Матиевичи), Николаевская церковь (д. Степянки), Преображенская церковь (д. Хмелево)
Ивановский	2	Музейный комплекс Н. Орды (д. Вороцевичи), Николаевская церковь (д. Дружиловичи), Петропавловская церковь (д. Мохро), Каплица (д. Молодово), Церковь Параскевы Пятницы (д. Ополь)
Ивацевичский	1	Коссовский дворцово-парковый ансамбль и усадьба Т. Костюшко (г. Косово)
	2	Свято-Юрьевская церковь (д. Альба), Успенская церковь (д. Бусяж), Свято-Успенская церковь (в. Бытень), Ильинская церковь (д. Белявичи), Церковь Рождества Богородицы (д. Глинная), Почтовая станция (д. Нехачево)

Каменецкий	1	Каменецкая вежа (г. Каменец), Троицкий костел (д. Волчин)
	2	Воскресенская церковь (д. Огородники), Церковь Рождества Богородицы (д. Войская), фрагменты дворцово-паркового ансамбля (г. Высокое), остатки усадьбы (д. Громыча), Преображенская церковь (д. Дмитриовичи), Николаевская церковь (д. Малые Мурины), Церковь Казанской Богородицы (д. Рожковка), Онуфриевская церковь (д. Ставы), Михайловская церковь (д. Токары), Успенская церковь (д. Шишово)
Кобринский	2	Исторический центр, парк имени А.В. Суворова, здание Спасского монастыря, Николаевская церковь, Собор А. Невского, Петропавловская церковь, Здание бывшего синагоги, Усадебный дом А.В. Суворова, бюст А.В. Суворова (г. Кобрин), Покровская церковь (д. Буховичи), Церковь Параскевы Пятницы (д. Дивин), Дмитриевская церковь (д. Леликово), Николаевская церковь (д. Яромичи)
Лунинецкий	2	Николаевская церковь (д. Кожан-Городок), Георгиевская церковь (д. Синкевичи)
Ляховичский	2	Комплекс усадьбы Рейтанов (д. Грушевка), Покровская церковь (д. Кривошин), Липский костел (д. Липск), Комплекс бывшей усадьбы (д. Нача), парк «Совейки» (д. Совейки),
Малоритский	2	Церковь Рождества Богородицы (д. Доропеевичи), Церковь Рождества Богородицы (д. Ляховцы), Преображенская церковь (д. Олтуш), Преображенская церковь (д. Хотислав)
Пинский	1	Ансамбль монастыря францисканцев (г. Пинск)
	2	Исторический центр города, Костел К. Баромея, Памятник В.И. Ленину, здание бывшего иезуитского коллегия, здание бывшего дворца Бугримовича, придорожная каплица, ансамбль бывшего монастыря бернардинцев, здание гостиницы Гольцманов (г. Пинск), бюст В.А. Ралько (д. Оснежицы), Крестовоздвиженская церковь (д. Охово), Покровская церковь (д. Березовичи), Ильинская церковь (д. Вуйвичи), Троицкая церковь (д. Доброславка), Каплица и Церковь Рождества Богородицы (д. Дубой), усадьба (д. Заполье), Николаевская церковь (д. Купятичи), Церковь Рождества Богородицы (д. Лемешевичи), Троицкая церковь (д. Местковичи), Церковь Параскевы Пятницы (д. Месятичи), Парк «Поречье» и Церковь Рождества Богородицы (д. Поречье), Церковь Рождества Богородицы (д. Парохонск), Покровская церковь (д. Пинковичи), Вознесенская церковь (д. Ставок), Покровская церковь (д. Тырвовичи)
Пружанский	2	Пружанский палацык, торговые ряды (г. Пружаны), монастырь миссионеров (д. Лысково), руины дворцового комплекса, монастырь базилиан, Троицкий костел (г.п. Ружаны), Звонница (г.п. Шорошево),
Столинский	2	Парк Маньковичи, здание бывшей синагоги (г. Столин), Воскресенская церковь (д. Ольгомель), Церковь Параскевы Пятницы (д. Бережное), Ильинская церковь (д. Велемичи), Троицкая церковь (д. Городная), Георгиевская церковь (г. Давид-городок), Церковь Рождества Богородицы (д.Дубенец), Николаевская церковь (д. Ремель), Николаевская церковь (д. Рубель), Церковь Рождества Богородицы (д. Рухча 1-ая)

Примечание – Составлено автором на основе¹⁴

Важным критерием оценки туристско-рекреационного потенциала Брестской области является количество коечного фонда в санаторно-курортных организациях. Всего в Брестской области насчитывается 3798 койко-мест.

Наибольшее число койко-мест в разрезе районов имеет Жабинковский (760 койко-мест), Кобринский (532 койко-места) и Барановичский (526 койко-места) районы. В 6-ти районах области (37,5% районов) отсутствуют санаторно-курортные учреждения, соответственно число койко-мест рассчитать по ним не представляется возможным (Таблица 3). Более 400 койко-мест имеют Брестский и Пинский районы.

Гостиничная инфраструктура является одним из основополагающих факторов развития туризма и оценки туристско-рекреационного потенциала региона. В Брестской области насчитывается более 150 коллективных средств размещения. Гостиницы локализованы в центрах туристического спроса, а их номерной фонд составляет более 5 000 койко-мест. Лидерами по числу койко-мест в гостиницах являются – Брестский (койко-мест) и Пинский (679 койко-мест). В Барановичском, Каменецком и Кобринском районах число койко-мест в гостиницах составляет от 180 до 300. В остальных районах число койко-мест варьируется в пределах 35-100 койко-мест.

Таблица 3 – Обеспеченность койко-местами в санаторно-курортных учреждениях в разрезе районов Брестской области, 2018 г.

Наименование района	Санаторно-курортные учреждения	Количество койко-мест	Обеспеченность населения койко-местами, ед /1000 чел.
Барановичский	Санаторий «Магистральный», Санаторий «Чаборок»	526	2,5
Березовский	ОЦ «Энергия»	50	0,8
Брестский	Санаторий «Берестье», Санаторий «Солнечный»	496	1,3
Ганцевичский	–	–	–
Дрогичинский	–	–	–
Жабинковский	Санаторий «Буг», санаторий «Надзея»	760	31,5
Ивановский	Санаторий «Алеся»	264	7,0
Ивацевичский	–	–	–
Каменецкий	Санаторий «Белая Вежа»	250	7,3
Кобринский	ДРОЦ «Колос»	532	6,3
Лунинецкий	Санаторий «Свитанок»	100	1,5
Ляховичский	–	–	–
Малоритский	–	–	–
Пинский	ДРОЦ «Свитанок», Санаторий «Ясельда»	470	2,6
Пружанский	Санаторий «Ружанский»	350	7,6
Столинский	–	–	–

Примечание – Источник: Собственная разработка на основании¹⁵

¹⁵ Санатории Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sanatorii.by/> – Дата доступа: 08.04.2020

В таблице 4 представлены данные плотности коечного фонда и наименование гостиниц области.

Таблица 4 – Плотность коечного фонда гостиничных предприятий Брестской области

Наименование района	Наименование гостиниц	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²
Барановичский	«Горизонт», «Славянская хата»	131,85
Березовский	«Энергия», Отель герба САС», «Ясельда»	53,09
Брестский	«Юность», «Белтаможсервис-Козловичи», «Энергия», «Мечта», «Старый город», «Строитель», «Акватель», «Граевское предместье», «Идея-Студия», «Интурист», «Буг», «Молодежная», «Веста», «Рыньковка», «Эрмитаж», «Hampton by Hilton Brest»	1176,78
Ганцевичский	«Журавушка»	22,81
Дрогичинский	«Дрогичин»	8,62
Жабинковский	«Лесная гавань»	0,00
Ивановский	«КАДМ в Иваново»	50,92
Ивацевичский	«Гостинный двор Нехачево», «Ивацевичи», мотель «Ивацевичский», «Телеханы»	45,36
Каменецкий	Гостиничный комплекс «Каменюки»	113,21
Кобринский	«Беларусь», «Суворов», «Бона»	91,19
Лунинецкий	«Юбилейная»	21,78
Ляховичский	«Эдельвейс»	26,62
Малоритский	«Юбилейная»	33,49
Пинский	«Припять», «Аэлита», «Волна», «М10», «Светлана», «Спорт», «Ясельда», «Университетская»	205,70
Пружанский	«Мухавец», «Ружилона»	19,46
Столинский	«Горынь», «Давид-Городок»	29,62

Примечание – Источник: Собственная разработка на основании¹⁶

Агроусадьбы в Брестской области концентрируются вокруг центров спроса и особо охраняемых природных территорий. Наибольшее число агроусадоб сосредоточено в Брестском (79) и Каменецком (73) районах, что обусловлено близостью к областному центру и национальному парку «Беловежская пуща». Также высокая концентрация субъектов агроэкотуризма отмечается в Кобринском районе – 38. Самая низкая концентрация – в Ганцевичском (9), Ляховичском (9) и Дрогичинском (11) районах (рис. 3).

¹⁶ Перечень гостиниц Брестской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://belhotel.by/?search=all&s_obl\[6\]=1](https://belhotel.by/?search=all&s_obl[6]=1) – Дата доступа: 08.04.2020.

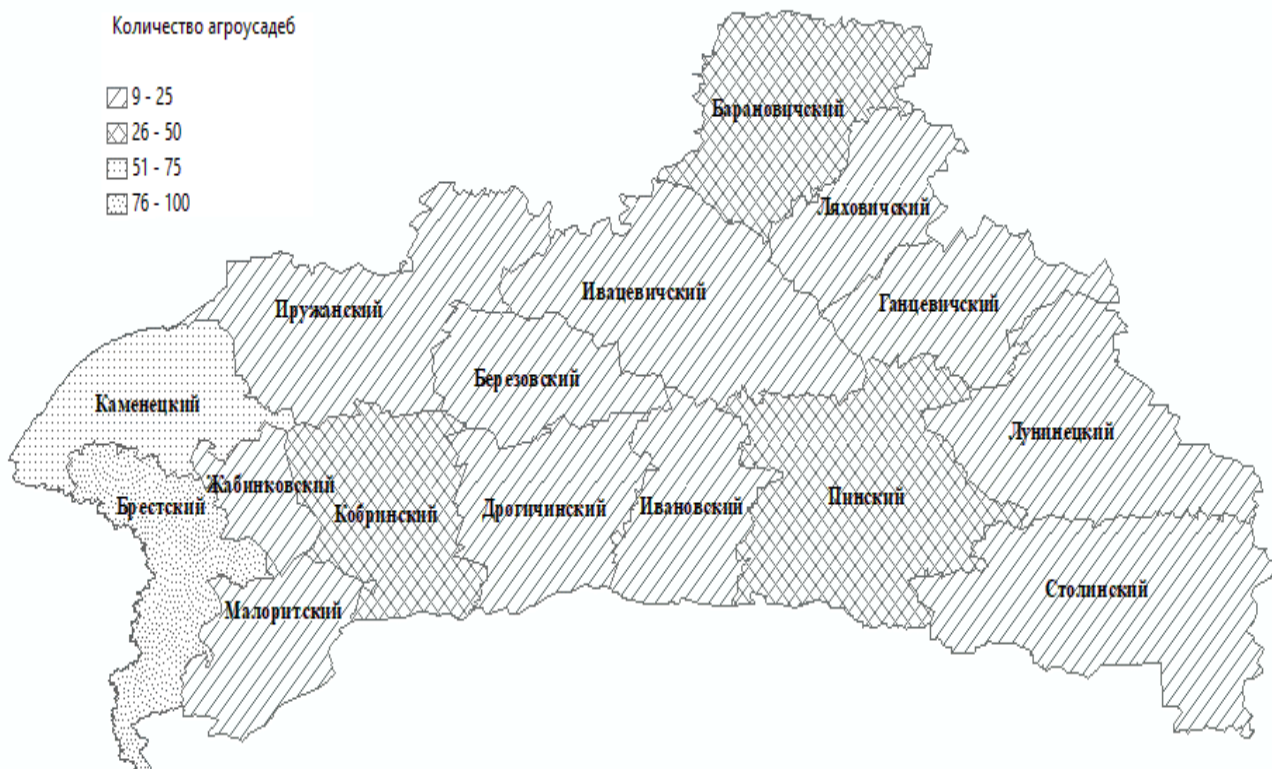


Рис. 3. Территориальная дифференциация агроусадб Брестской области

В остальных районах области число агроусадб варьируется в пределах 13-25 субъектов. Согласно данным за 2018 год, число обслуженных туристов в Брестской области составило 77 445 человек, из них 29,2% приходилось на Брестский район, на Пинский и Кобринский районы приходится 14,3% и 14,0% соответственно.

На Дрогичинский район приходится всего 0,4% туристического потока, а в абсолютных величинах число обслуженных туристов составляет 278 человек. Наиболее высокие показатели загрузки в среднем на одну агроусадьбу наблюдаются в Пинском (462 чел.), Малоритском (339 чел.), Брестском (323 чел.) и Кобринском (318 чел.) районах. Дрогичинский и Лунинецкий районы имеют самые низкие показатели – 23 чел. и 45 чел. соответственно.

Общая площадь особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в области составляет 460 тыс. га (14,0% от общей площади). На территории региона располагается часть Национального парка «Беловежская пуца» (87 тыс. га), 18 заказников местного значения (344,7 тыс. га), 32 заказника местного значения (57,2 тыс. га), 29 памятников природы республиканского значения (0,5 тыс. га) и 77 памятников природы местного значения (1914 га).

Наибольшие площади особо охраняемых природных территорий отмечаются в Столинском (130 тыс. га), Ивацевичском (более 50 тыс. га), Пружанском (более 50 тыс. га) и Каменецком (48 тыс. га) (рис. 4). Наименьшая площадь ООПТ отмечается в Жабинковском районе (менее 500 га).

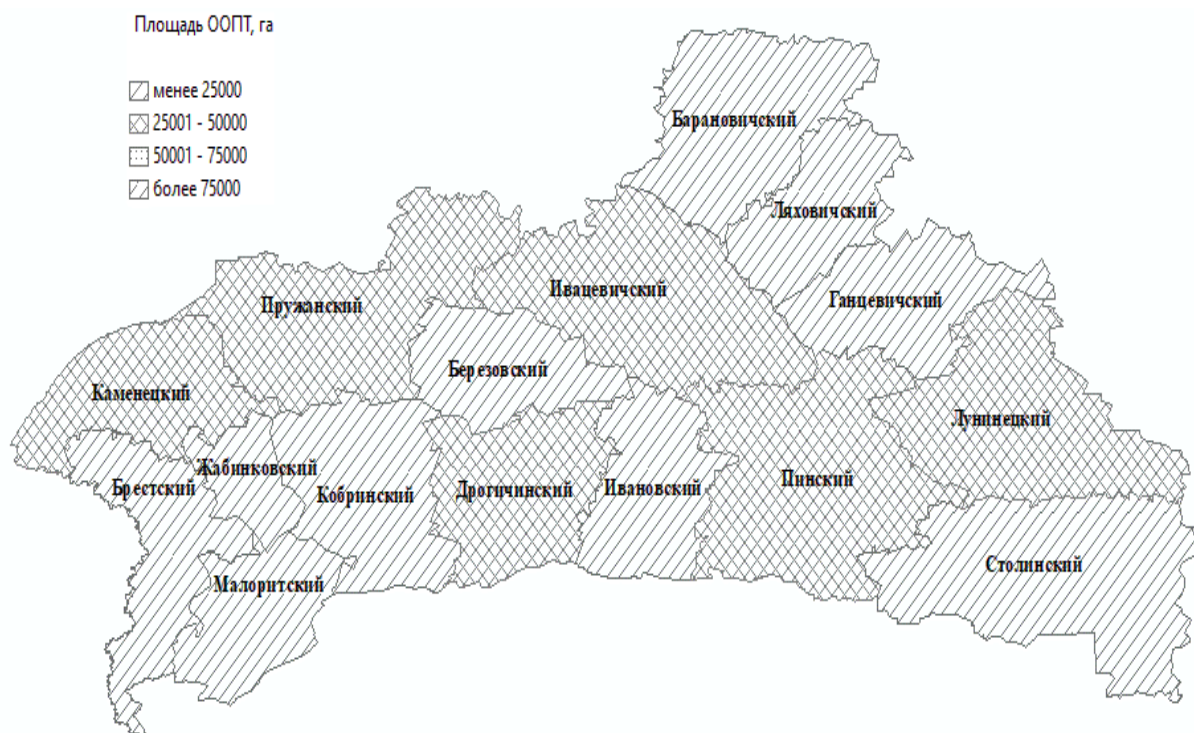


Рис. 4. Территориальная дифференциация районов Брестской области по площади ООПТ, % от площади района, 2018 г.

Источник: Составлено авторами на основании¹⁷

Всевозможные сочетания ключевых элементов ТРП на определенной территории оказывают различное влияние на интенсивность рекреационной деятельности, уровень и характер туристского спроса. Для выделения типологически сходных районов проводилась балльная оценка туристско-рекреационного потенциала и туристской инфраструктуры исследуемых районов. Основные типологические характеристики уровня развития туристско-рекреационного потенциала в районах Брестской области приведены в таблице 5.

Далее проведем анализ уровней основных типологических показателей развития туристско-рекреационного потенциала Брестской области в разрезе административно-территориальных единиц. Уровень показателей развития туристско-рекреационного потенциала определялся для каждого из индикаторов отдельно (табл. 6).

Оценка туристско-рекреационного потенциала районов Брестской области позволила выделить три типа районов по уровню развития туристско-рекреационной функции (рис. 5).

Тип А (высокий) – районы с высоким уровнем развития туристской инфраструктуры и высоким уровнем историко-культурного потенциала. К ним относятся Брестский, Каменецкий, Жабинковский, Кобринский и Пинский районы. Перечисленные районы, кроме Пинского, входят в туристско-рекреационную и безвизовую зону Бреста. Брестский район имеет наиболее высокие показатели по уровню историко-культурного потенциала и уровня развития туристической инфраструктуры, а также инфраструктуры агротуризма.

Таблица 5. – Основные типологические характеристики развития туристско-рекреационного потенциала районов Брестской области, 2018 г.

№ п/п	Наименование района	Доля в площади района	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадеб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом санаторно-курортных учреждений, ед./1000 чел.	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/ тыс. чел.
1	Барановичский	6,87	3,11	12,87	5,33	233,51	2,5	131,85	1,42
2	Березовский	4,31	2,12	14,16	11,10	35,39	0,8	53,09	1,20
3	Брестский	5,16	8,87	46,74	8,68	293,46	1,3	1176,78	5,06
4	Ганцевичский	5,21	–	5,26	9,38	–	–	22,81	1,45
5	Дрогичинский	5,66	3,77	5,93	13,79	–	–	8,62	0,45
6	Жабинковский	2,09	8,77	27,77	0,68	1110,79	31,5	–	–
7	Ивановский	4,73	3,22	14,83	2,31	170,17	7,0	50,92	2,09
8	Ивацевичский	9,14	2,33	6,67	16,63	–	–	45,36	2,53
9	Камянецкий	5,15	7,11	43,27	27,68	148,18	7,3	113,21	5,55
10	Кобринский	6,22	6,37	18,63	3,15	260,81	6,3	91,19	2,20
11	Лунинецкий	8,26	0,74	5,91	13,15	36,92	1,5	21,78	0,89
12	Ляховичский	4,12	3,70	6,66	9,05	–	–	26,62	1,45
13	Малоритский	4,19	2,91	9,46	7,30	–	–	33,49	1,90
14	Пинский	10,07	8,79	7,88	7,58	142,39	2,6	205,70	3,69
15	Пружанский	8,62	2,48	8,85	17,19	123,85	7,6	19,46	1,19
16	Столинский	10,19	3,29	3,89	38,87	–	–	29,62	1,36

Источник: Собственная разработка на основании¹⁷

Плотность объектов историко-культурного наследия 0 – 2 категории в районах данного типа превышает 6 ед./1000 км². Плотность агроусадеб высока и составляет выше 15 ед./1000 км². В Брестском, Пинском и Камянецком районах отмечается высокая плотность коечного фонда гостиничных предприятий. Жабинковский район имеет высокие показатели плотности объектов историко-культурного наследия 0-2 категории и коечного фонда санаторно-курортных учреждений. По уровню и характеру развития туристской функции районы данного типа можно отнести к центральным и многофункциональным районам с интенсивным развитием туризма.

Тип Б (средний) – районы со средним уровнем развития туристской инфраструктуры и средним рекреационным потенциалом (Барановичский, Ивановский и Пружанский районы). Данный тип характеризуют средние показатели плотности коечного фонда санаторно-курортных учреждений, и варьируется в пределах 150-300 койко-мест/1000 км². Барановичский район имеет средний показатель плотности койко-мест гостиничных предприятий – 132 ед./1000 км². Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к полупериферийным со средним рекреационным потенциалом и среднеразвитой туристской функцией.

Таблица 6. – Основные типологические характеристики развития туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области, 2019 г.

Уровень туристско-рекреационного потенциала	Наименование района	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадеб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом санаторно-курортных учреждений, ед./1000 чел.	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/ тыс. чел.
Высокий	Брестский	В	В	Н	С	Н	В	В
	Камянецкий	В	В	В	С	С	С	В
	Жабинковский	В	С	Н	В	В	Н	Н
	Кобринский	В	С	Н	В	С	Н	Н
	Пинский	В	Н	Н	С	Н	В	С
Средний	Барановичский	Н	Н	Н	С	Н	С	Н
	Ивановский	С	Н	Н	С	С	Н	Н
	Пружанский	Н	Н	С	С	С	Н	Н
Низкий	Березовский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Ганцевичский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Дрогичинский	С	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ивацевичский	Н	Н	С	Н	Н	Н	С
	Лунинецкий	Н	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ляховичский	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Малоритский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Столинский	С	Н	В	Н	Н	Н	Н

Примечание: В – высокий, С – средний, Н – низкий

Источник: Составлено авторами на основе собственных исследований

Тип В (низкий) – районы с низким уровнем развития туристской инфраструктуры и средним уровнем рекреационного потенциала (Березовский, Ганцевичский, Дрогичинский, Ивацевичский, Лунинецкий, Ляховичский, Малоритский и Столинский) составляют 16,7% территории Брестской области и имеют низкие показатели развития туристской инфраструктуры: плотность коечного фонда гостиничных предприятий менее 50 ед./1000 км², плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений составляет менее 15 ед./1000 км². В Столинском районе отмечается самая высокая доля ООПТ от площади района – 38,9%. Дрогичинский, Ивацевичский и Лунинецкий районы имеют средние показатели доли ООПТ от площади района. Дрогичинский и Столинский районы также имеют средние показатели плотности объектов ИКН – 3,8 ед./1000 км² и 3,3 ед./1000 км² соответственно. Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к периферийным со средним рекреационным потенциалом и низкоразвитой туристской функцией. К стагнирующим районам с низкими показателями туристско-рекреационного потенциала относятся – Березовский, Ганцевичский и Малоритский.



Рис. 5. Типология районов Брестской области по уровню развития туристско-рекреационной функции

Источник: Составлено авторами на основе собственных исследований

Исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Районы, имеющие высокий уровень развития историко-культурного потенциала и туристской инфраструктуры прилегают непосредственно к туристическому центру национального и международного значения – Бресту. Брест формирует туристско-рекреационную зону в контексте модели «центр-периферия». Все районы зоны относятся к центральным многофункциональным районам с интенсивным развитием туристско-рекреационного потенциала и субцентрального с развитой туристской функцией.

2. Районы, имеющие полупериферийное топологическое положение и относящиеся к типу районов со средним уровнем развития туристско-рекреационного потенциала, характеризуются средним уровнем развития историко-культурного, рекреационного потенциала и туристской инфраструктуры.

3. Районы, имеющие периферийное топологическое положение, по уровню развития туристской функции относятся к периферийным районам со средним и экстенсивным развитием туристского потенциала.

ЗМІСТ

ВСТУП	8
РОЗДІЛ 1. ТЕОРІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ УПРАВЛІННЯ СТАЛИМ РОЗВИТКОМ ТУРИЗМУ	9
1. 1. Базові принципи формування і функціонування сучасних систем управління сталим розвитком туристичної сфери	10
1. 2. Публічне адміністрування регіональним і локальним туристичним розвитком на основі узгодження інтересів учасників ринку	27
1. 3. Теоретичні і практичні аспекти управління сталим розвитком туризму Карпатського регіону	46
1. 4. Теоретичні аспекти регулювання рекреаційної діяльності на територіях поліфункціонального статусу Південного регіону України	69
1. 5. Інфраструктура сталого туризму в Брестській області в контексті оцінки туристично-рекреаційного потенціалу	82
1. 6. Формування напрямків удосконалення управління туристичною галуззю України в контексті державної безпеки	102
РОЗДІЛ 2. МЕХАНІЗМИ ВИКОРИСТАННЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ТУРИЗМУ	111
2. 1. У «Чотирикутнику смерті»: воєнно-туристичний потенціал Кам'яця на Поділлі, як столиці Соборної України під час визвольних змагань	112
2. 2. Основні передумови та пріоритети розвитку WELLNESS I SPA туризму в Україні	127
2. 3. Поселення білих хорватів на території України	141
2. 4. Аналіз та оцінка управлінської діяльності готельних закладів	148
2. 5. Нетрадиційні методи лікування як чинник підвищення конкурентоспроможності санаторно-курортних підприємств	168
РОЗДІЛ 3. ІНТЕГРАЦІЯ ТУРИСТИЧНОЇ ІНДУСТРІЇ ДО ГЛОБАЛЬНОГО РИНКУ ТУРИСТИЧНИХ ПОСЛУГ	183
3. 1. Шляхи вдосконалення соціально-економічного розвитку суб'єктів гастрономічного туризму	184
3. 2. Туристичні об'єкти України: оціночні судження і способи популяції	201
3. 3. Оцінювання якості туристичного сервісу на засадах бенчмаркінгу	215
3. 4. Технологія впровадження сервісних інновацій щодо дня жінок і дівчат в науці	225
3. 5. Вплив COVID - 19 на туристичну галузь України: загрози та наслідки	240
3. 6. Розвиток гастрономічного бренду регіону на основі формування конкурентоспроможних туристичних продуктів	245

РОЗДІЛ 4. НАУКОВО-МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ СФЕРИ ТУРИСТИЧНИХ ПОСЛУГ	262
4. 1. Критерії якості підготовки фахівців сфери послуг	263
4. 2. Удосконалення системи теоретичної і практичної підготовки бакалаврів готельно-ресторанної справи в умовах вищого навчального закладу	272
4. 3. Організація кваліфікованої підготовки фахівців сфери послуг для потреб інклюзивного туризму	286
4. 4. Дослідження особливостей розвитку та просування гастрономічного туризму у Сполучених Штатах Америки	294
4. 5. Дослідження ландшафтного планування в Україні, як суспільного географічного аспекту туризму	307
4. 6. Вивчення ландшафтного планування території: історико-географічні та туристичні підходи	320



МУКАЧІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

89600, м. Мукачево, вул. Ужгородська, 26

тел./факс +380-3131-21109

Веб-сайт університету: www.msu.edu.ua

E-mail: info@msu.edu.ua, pr@mail.msu.edu.ua

Веб-сайт Інституційного репозитарію Наукової бібліотеки МДУ: <http://dspace.msu.edu.ua:8080>

Веб-сайт Наукової бібліотеки МДУ: <http://msu.edu.ua/library/>