

**Міністерство освіти і науки України  
Мукачівський державний університет  
Мукачівська міська рада  
ДВНЗ «Ужгородський національний університет»  
Закарпатський угорський інститут ім. Ференца Ракоці II**

## **Наука та освіта: актуальні проблеми досліджень на сучасному етапі**

**Збірник тез доповідей за матеріалами  
Всеукраїнської науково-практичної конференції**

**Мукачево  
19-20 травня 2016 року**

УДК 001+37(063)  
ББК 72+74  
Н 34

*Рекомендовано до друку  
Вченою радою Мукачівського державного університету  
(протокол № 12 від «26» квітня 2016 р.)*

**Наука та освіта: актуальні проблеми досліджень на сучасному етапі :** збірник тез доповідей Всеукраїнської науково-практичної конференції, 19-20 травня 2016 р., Мукачево / Ред.кол. : Т.Д.Щербан (гол.ред.) та ін. – Мукачево : Вид-во МДУ, 2016. – 379 с.

**ISBN 978-966-97506-8-6**

У збірнику представлено тези доповідей учасників Всеукраїнської науково-практичної конференції «Наука та освіта: актуальні проблеми досліджень на сучасному етапі». Учасниками конференції обговорено проблеми педагогічної та психологічної освіти в умовах євроінтеграції, історичні, філософські та правові питання розвитку науки та освіти в третьому тисячолітті, сучасні тенденції в економіці та управлінні, особливості туристично-рекреаційної роботи в освітньому процесі ВНЗ, актуальні проблеми сучасних технологій виробництва та сфери обслуговування.

Видання розраховане на науковців, педагогів, викладачів, аспірантів та студентів, які займаються науково-дослідною роботою.

**Редакційна колегія:**

**Щербан Т.Д.** – д.психол.н., професор (голова), **Гоблик В.В.** – д.е.н., доцент, **Папп В.В.** – д.е.н., професор, **Кобаль В.І.** – к.пед.н., доцент, **Максютова О.В.** – начальник НВВНТ.

Відповідальність за достовірність фактів, власних імен, цитат, цифр та інших відомостей несуть автори публікації.

**ISBN 978-966-97506-8-6**

© Мукачівський державний університет, 2016

## Література

1. Волик Л. Полікультурний світогляд майбутнього вчителя – актуальна проблема сучасної професійної освіти / Л.Волик // Педагогіка і психологія професійної освіти. – 2003. – № 1. – С. 77-85.
2. Кузьменко В.В., Гончаренко Л.А. Формування полікультурної компетентності вчителів загальноосвітньої школи : Навчальний посібник / В.В.Кузьменко, Л.А.Гончаренко. – Херсон : РПО, 2006. – 92 с.
3. Пометун О.І. Людина у полікультурному суспільстві : навч.-метод. посіб. для викладачів вищих навчальних закладів з курсу за вибором для студентів соціогуманітарних спеціальностей / О.І.Пометун. – К. : «Інжиніринг», 2010. – 248 с.

УДК 811.161.1

А.В.МОРГУН

Мукачевский государственный университет

## ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЗООНИМОВ В РУССКОМ И УКРАИНСКОМ ЯЗЫКАХ (ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В XXI веке современная лингвистическая наука все большее внимание уделяет сопоставительному изучению языков. В этой связи актуальным является сопоставительное изучение зоонимов и их производных в русском и украинском языках, которые составляют широкий пласт лексики и часто употребляются в речи, как в русском, так и украинском языках.

В обучении учащихся национальной школы главной целью словообразовательного анализа является определение производного слова, однако первоочередная задача в данном вопросе - построение лингвистической классификации зоонимов.

Существительные, называющие животных, образуют довольно пеструю группу лексических единиц, отличающихся с точки зрения семантической и словообразовательной структуры, а также в плане функционирования и происхождения. Для создания лингвистической классификации зоонимов следует определить параметры, необходимые для объединения некоторого множества в одну группу или подгруппу,

Возможность существования обобщающей «формулы», позволяющей исследователю совершать путь «от универсальной схемы до любого лексического элемента, стимулирует создание все новых и новых описаний системных отношений в лексике и классификации словарного состава языка» [6, с.168].

Анализ значений зоонимов требует учета социолингвистических факторов. Для того, чтобы определить эти значения с целью построения лингвистической классификации необходимо располагать информацией о месте соответствующего денотата в системе культурных представлений носителей языка. Так, например, латиноамериканские индейцы куна имеют двойные названия для большинства животных: одно для обозначения их днем, другое – ночью [2, с.124]. Корреляция между языком и экстралингвистической реальностью – актуальная социолингвистическая проблема. В языке отражается социальная, профессиональная и культурная дифференциация общества. Как отмечает Т.М.Беляева, «активность основ в словопроизводстве зависит не от их

потенции, а от степени их участия в образовании таких дериватов, которые возникают в языке из потребностей общения» [1, с.41]. В процессе жизнедеятельности человек проявляет определенное отношение к окружающему миру, для него характерна определенная избирательность, заинтересованность в выделении одних объектов действительности по сравнению с другими. Часто в поисках лингвистического значения возникает желание «отгородиться» от экстралингвистических факторов. Однако до сих пор никому не удалось точно определить границу между интралингвистической и экстралингвистической реальностью. «Между тем одна из целей лингвистической семантики состоит в том, чтобы показать, как в значении слова отражается и преобразуется именно внеязыковая действительность» [3, с.50].

М.Д. Степанова отмечает, что «внутренняя семантическая валентность ... связана в значительной степени с экстралингвистическими факторами, что отражается в явлении «семантического согласования» [5, с.92], т.е. она определяется объективной действительностью, условиями жизни общества, и поэтому является изменчивой как территориально, так и во времени. Характер и сферы социального взаимодействия между членами общества тесным образом связаны с характером и сферами языкового взаимодействия. Действительно, одно и то же животное не встречается на каждом шагу, так как связано с определенным местом обитания. Кроме того, в разное время в зависимости от потребностей человека оно может разводиться или не разводиться; это определяется степенью полезности или необходимости. Проблемы, существующие в языке, «не могут решаться без учета социолингвистических, психологических, логических, этнографических и других учений своего времени» [4, с.53].

Представление всего массива слов в обозримых и упорядоченных группировках Н.Ю.Шведова считает условием, необходимым для научно обоснованной унификации словарного описания [7, с.179].

#### **Литература**

1. Беляева Т.М. Словообразовательная валентность глагольных основ в английском языке / Т.М.Беляева. – М. : Высшая шк., - 1979. – 184 с.

2. Комлев Н.Г. Компоненты содержательной структуры слова / Н.Г.Комлев. – М. : Изд-во Москов.ун-та, 1969. – 192 с.

3. Курилович Е. Очерки по лингвистике / Е.Курилович. – М. : Изд-во иностр. лит., 1962. – 456 с.

4. Попова З.Д. Проблемы теории языкознания в лингвистической концепции / З.Д.Попова // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в высшей школе. – Воронеж : Изд-во Воронеж.ун-та, 1979. – С.51-56.

5.Степанова М.Д. Теория валентности и валентный анализ (на материале современного немецкого языка) : Учебное пособие / М.Д.Степанова. – М., 1973. – 110 с.

6.Улукханов Р.И. Словообразовательный и структурный анализ имен существительных-названий животных в современном русском языке : Автореф. дис....канд филол.наук : 10.02.01/ Куйбышев, 1970. – 21 с.

7.Шведова Н.Ю. Однотомный толковый словарь (специфика жанра и некоторые перспективы дальнейшей работы) / Н.Ю.Шведова // Русский язык. Проблемы